

Az eredeti címe

http://hu.wikipedia.org/wiki/Sablonvita:Rom%C3%A1n_telep%C3%BC1%C3%A9s_infobox/Arch%C3%ADv01 (2009. március 16.)

[...]

Hát épp Sülelmed is rövidke volt. Amiket én hozzáadtam eddig, azok mind benne vannak az 1913-as helységnévtárban is. Amik nem voltak egykor külön falvak (községek), ott igazad lehet, bár egy kicsit még fontolgatnám, tehetünk-e és hogyan különbséget.

Én a közigazgatási beosztást az idei SIRUTA adatbázisból veszem. Ezt most már minden év július 1. napjára közzéteszik, lényegében a Magyar Köztársaság Helynévkönyvének felel meg. Viszont valamilyen fura okból az 1992-es népességszámot tartalmazza csak.

Varga E. Á. jó nacionalista módjára gondosan kiirtotta a táblázataiból a Regátot, és mégcsak meg sem adta a táblázatok forrását :(

– [Peyerk](#) ^{vita} 2008. január 3., 00:28 (CET)

Nem tudom. Én ezeket a Varga E. Árpádból veszem, de [Sülelmed](#) nála is nyolc alkotó településből áll. Akkor nem figyeltem. Viszont ő megadja a forrásait, legalábbis itt van előttem az első kötet bevezetőjének a végén a forrásjegyzék. Azt a tréfát különben nem tudtam értékelni, hogy miután komoly összegekért megvásároltam a sorozatának az öt kötetét, egyszerre föltűnt az interneten az egész, kibővítve a 2002-es adatokkal. – [Auguste](#) 2008. január 3., 00:42 (CET)

Találtam egy [Coduri Siruta](#) nevű excel-táblázatot és ebben az a különbség Tóhát és az összes többi között, hogy "urban", míg az összes többi "rural" („városi típusú”?). – [Auguste](#) 2008. január 3., 00:54 (CET)

A SIRUTA jobb innen: [INSEE](#), a jobb oldalon találd egy rövid felsorolás részeként. Most épp úgy látom szervernyavalyás az a rész, de ha megtalálsz, olvasd el a módszertani bevezetőt, az részletesen elmeséli az egészet.

Az egyik különbség az elnevezés - *localitati componente* illetve *sate* (bocs a mellékjelek miatt) -, a másikat már tudod: *urban* - *rural*. Ez utóbbi azért érdekes, mert a *város* népessége városi és vidéki részt is tartalmaz, de a városi nem csak a *városközpont várost* foglalja magában. Magyar gondolkodással kicsit nehézkes, de ez csak azért van, mert a mi rendszerünk miatt nehezen szakadunk el az *egy település = egy önkormányzat* logikától.

A VEÁ-kötetektől én csak az első kettőt vettem meg, az ül itt a polcon. Olcsóbb volt, viszont még haszontalanabb :))) De mindenképp jellemző és ostoba eljárás, hogy kiválogatta Erdélyt, ráadásul rosszul, mert a regáti megyékhez csatolt részek meg kimaradtak, így pl. Orsova is :(

Viszont az Interneten közzétett táblázatai jól láthatóan az INSEE-től származnak, tehát vagy továbbterjeszt valamit, amit tőlük vett, vagy én vagyok annyira béna, hogy nem találok a szabad hozzáférésű elérhetőségét. Ez utóbbi nem valószínű mert ha elárulom hogy pl. az albán nyelvű statisztikaiadat-vadászatom is sikeres volt, akkor elhíheded, hogy a román meg se kottyanna.

– [Peyerk](#) ^{vita} 2008. január 3., 01:53 (CET)

Ha az INS oldalán van, akkor az tényleg nem működik – mert amikor rányomok arra, hogy "descărcare" a zip-fájlt, akkor a böngésző kiírja, hogy "an error has occurred".

A Varga E. meg nemcsak kihagyja a Kárpáton túli részeket, de az összes demográfiai adat közül csak a nemzetiségi és a felekezeti megoszlásra kíváncsi, viszont ez nem véletlen, hiszen ez van a címében is. A Mehedinți, Neamț, Bákó megyékhez átcsatolt települések adatait az 5. kötet függelékében közli. Bár az egyes népszámlálások különbségei miatt néha nehéz összehasonlítani a részleteket, jó hogy van egy ilyen községsoros adatforrás a nemzetiségi és a vallási változásokra. (1990 körül már kiadott a KSH egyet, amely a Monarchia idején készült népszámlálások nemzetiségi adatait tartalmazta községsorosán.) A nekem fontos nyelvismereti adatokat viszont csak megyei szinten adja, ezért (is) van meg nekem fénymásolatban az 1900-as népszámlálás vonatkozó kötete. – [Auguste](#) 2008. január 3., 20:21 (CET)